

**УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
ЛЕНИНОГОРСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА**

**ПРИКАЗ**

**от .12.2018 г.**

**№ \_\_\_\_\_**

**Об итогах тематического изучения состояния организации учебного процесса в начальных классах СОШ №3.**

На основании жалобы №4589 от 18.12.2018 года родителей Табакова Никиты Олеговича, ученика 2 класса СОШ №3, 25.12.2018 года Г.М.Гаделшиной, методистом управления образования, было проведено тематическое изучение состояния организации учебного процесса в начальных классах СОШ №3.

В ходе тематического изучения осуществлялись следующие виды работ:

- изучались КТП учителей начальных классов;
- посещались уроки учителей начальных классов;
- было проведено собеседование с учителями начальных классов, администрацией школы.

**В ходе тематического изучения установлено следующее:**

-КТП у учителей имеются, но темы по некоторым предметам написаны не из стандарта, фактические даты на момент изучения не проставлены, учителя используют штрих, вносят исправления.

**Посещенный урок во 2 классе по русскому языку по теме «Суффиксы имен прилагательных» показал, что на уроке учителем реализовывались:**

**-предметные** – работа строилась на формировании умения различать суффиксы имен прилагательных.

**Метапредметные:**

регулятивные – учащиеся старались принимать и сохранять учебную задачу урока;

познавательные – учащиеся старались делать выводы, но осуществлять поиск недостающих данных разными способами на уроке не имели возможности;

коммуникативные – организована работа по развитию у учащихся умения вести диалог с учителем, развитию грамотной речи. Учитель в течение урока не организовал работу в группах, в парах со сверстниками.

Личностные: можно было наблюдать, как учитель строит работу над развитием положительного отношения учащихся к изучению русского языка. На недостаточном уровне была построена работа над развитием интереса к расширению знаний, воспитательные возможности урока учителем не использовались.

На уроке не прослеживается чёткость, последовательность всех этапов урока, они не выдержаны во времени. Не все этапы урока соответствовали характеру познавательной деятельности учащихся. На уроке нет проблемности, поиска информации, исследовательской деятельности учащихся. Материал урока соответствовал уровню подготовленности учащихся класса, что обеспечивало обратную связь. Выбранный темп учебной работы на уроке не позволил полностью добиться поставленных целевых установок. Урок не ориентирован на новые образовательные результаты, которые способствовали бы воспитанию самостоятельности, инициативности, ответственности, повышению мотивации и эффективности к учебной деятельности. Камалова Разиля Забировна на уроке не применяла современные образовательные технологии. Учащиеся работали в основном по учебнику. Наглядный материал на уроке не применялся, хотя необходимость в применении наглядного, раздаточного материала была. Не организована работа с различными источниками информации, которая является требованием ФГОС НОО.

На уроке использовалась соответствующая терминология. Содержание в полном объёме соответствовало требованиям программы. Связь теории с практикой, использование жизненного опыта учеников с целью развития у них познавательной активности и самостоятельности присутствует, но необходимо расширять использование на уроках жизненного опыта детей. Это стимулирует мыслительную активность, позволяет вызвать интерес к предмету, способствует мотивации учения.

Была связь изучаемого материала с ранее пройденным материалом. На уроке учитель не использовал межпредметные связи. Объем самостоятельной работы учащихся соответствует возрастным нормам и задачам урока. На уроке учитель не на достаточном уровне использовал различные методы и приёмы: наблюдение, опыт, поиск информации. Формы организации познавательной деятельности учащихся фронтальная и индивидуальная. Реализация дифференцированного обучения не реализуется. Задания для детей разного уровня обученности на уроке не применялись. Средства обучения на уроке недостаточны. На этапе рефлексии дети сами себя не оценили. В течение урока не осуществлялся самоконтроль за выполнением заданий. На уроке развивались такие качества как: внимание, мышление, речь. На уроке не было продумано чередования материала разной степени трудности, разнообразия видов учебной деятельности. Темп урока средний. Виды учебной деятельности однообразны. Физминутка на уроке присутствовала, но не достаточном уровне по времени и по форме проведения. Активность учащихся средняя. Задания не вызывают у учащихся высокой заинтересованности. Однообразные формы работы и виды деятельности приводят учащихся к быстрой утомляемости, к пассивности. Домашнее задание задано в оптимальном объеме, доступность инструктажа, но нет дифференциации и права выбора. Табаков Никита в ходе урока часто поднимал руку, работал со всеми вместе, дисциплину не нарушал. Выходил к доске, ответы правильные. Ученик работает в среднем темпе. Ему необходимы индивидуальные задания, соответствующие его темпу работы и индивидуальным способностям. Урок не соответствует требованиям ФГОС и не направлен на формирование ключевых компетенций учащихся. Учебный материал давался в готовом виде. Учителю удалось реализовать намеченный план урока, решить поставленные задачи и сделать выводы. Общая организация работы на уроке позволила создать в классе рабочую обстановку. Но не для каждого ученика создавалась ситуация успеха, что не позволило поддерживать высокий уровень мотивации учащихся. Для Табакова Никиты Олеговича не продуманы задания, соответствующие его темпу работы и индивидуальным возможностям.

**Тема урока в 4 классе по русскому языку не соответствовала теме КТП.**

Поурочный план у учителя Мухутдиновой Резеды Фаизовны на момент изучения отсутствовал. Весь урок учащиеся 4 класса работали в тетрадях по подготовке учащихся к ВПР по русскому языку, что является нарушением учебного процесса. Причина такой формы проведения урока непонятна. Урок построен нарушая тематику КТП и стандартам.

**При посещении урока окружающего мира в 3 классе по теме: «Проверочная работа» было выявлено,** что учитель Аникина Ирина Алексеевна построила урок таким образом, что учащиеся 35 минут выполняли проверочную работу по теме «Царство живой природы». По КТП данная работа запланирована на 20.12.2018 года. На 25.12.2018 года по КТП запланирована полугодовая контрольная работа. В фактических датах учитель даты поменял, и полугодовая контрольная работа проведена 20.12.2018 года, а проверочную работу учитель проводил на момент посещения. Нарушением является то, что 2 урока подряд учащиеся заняты проверочными работами.

КТП составлено неправильно. Две запланированных проверочных работ подряд является нарушением.

**Посещенный урок в 1 классе по русскому языку по теме «Письмо слов и предложений с изученными буквами» показал,** что на уроке учителем реализовывались:

**-предметные** – работа строилась на формировании умений различать звуки, буквы, слова, предложения.

**Метапредметные:**

регулятивные – учащиеся старались принимать и сохранять учебную задачу урока;

познавательные – учащиеся старались делать выводы, но осуществлять поиск недостающих данных разными способами не имели возможности;

коммуникативные – организована работа по развитию у учащихся умения вести диалог с учителем, развитию грамотной речи. Учитель в течение урока не организовал работу в группах, в парах со сверстниками.

Личностные: можно было наблюдать, как учитель строит работу над развитием положительного отношения учащихся к изучению русского языка. На недостаточном уровне была построена работа над развитием интереса к расширению знаний, воспитательные возможности урока учителем не использовались.

На уроке не прослеживается чёткость, последовательность всех этапов урока, они не выдержаны во времени. Не все этапы урока соответствовали характеру познавательной деятельности учащихся. На уроке нет проблемности, поиска информации, исследовательской деятельности учащихся. Материал урока соответствовал уровню подготовленности учащихся класса, что обеспечивало обратную связь. Выбранный темп учебной работы на уроке не позволил полностью добиться поставленных целевых установок. Урок не ориентирован на новые образовательные результаты, которые способствовали бы воспитанию самостоятельности, инициативности, ответственности, повышению мотивации и эффективности к учебной деятельности. Янкина Татьяна Алексеевна на уроке не применяла современных образовательных технологий, наглядного материала, словарей. Учащиеся работали в основном по учебнику.

На уроке использовалась соответствующая терминология. Содержание в полном объёме соответствовало требованиям программы. Связь теории с практикой, использование жизненного опыта учеников с целью развития у них познавательной активности и самостоятельности присутствует. Но необходимо расширять использование на уроках жизненного опыта детей. Это стимулирует мыслительную активность, позволяет вызвать интерес к предмету, способствует мотивации учения. Была связь изучаемого материала с ранее пройденным материалом. На уроке учитель не использовал межпредметные связи. Объём самостоятельной работы учащихся соответствует возрастным нормам и задачам урока. На уроке учитель не на достаточном уровне использовал различные методы и приёмы: наблюдение, опыт, поиск информации. Формы организации познавательной деятельности учащихся фронтальная и индивидуальная. Реализация дифференцированного обучения не реализуется. Задания для детей разного уровня обученности на уроке не применялись. Средства обучения на уроке недостаточны. На этапе рефлексии дети сами себя не оценили. В течение урока не осуществлялся самоконтроль за выполнением заданий. На уроке развивались такие качества как: внимание, мышление, речь. На уроке не было продумано чередования материала разной степени трудности, разнообразия видов учебной деятельности. Темп урока средний. Виды учебной деятельности однообразны. Физминутка на уроке присутствовала, но в 1 классе необходимо проводить 2 физминутки. Активность учащихся средняя. Задания не вызывают у учащихся высокой заинтересованности. Однообразные формы работы и виды деятельности приводят учащихся к быстрой утомляемости.

Урок не соответствует требованиям ФГОС и не направлен на формирование ключевых компетенций учащихся. Учебный материал давался в готовом виде. Учителю удалось реализовать намеченный план урока, решить поставленные задачи и сделать выводы. Общая организация работы на уроке позволила создать в классе рабочую обстановку. Но не для каждого ученика создавалась ситуация успеха, что не позволило поддерживать высокий уровень мотивации учащихся.

На основании вышеизложенного:

**приказываю:**

1. Считать состояние организации учебного процесса в начальных классах СОШ №3 на удовлетворительном уровне.

2. Г.Г. Назмудинову, директору СОШ №3, рекомендовать учителям начальных классов:

- при разработке КТП пользоваться стандартами, образовательной программой, проводить уроки строго в соответствии с КТП, изучить требования стандартов, нормативной базы при составлении КТП;
- уроки строить в соответствии с требованиями ФГОС НОО;
- применять на уроках современные технологии, приемы и методы обучения;

- создавать на уроках условия для проведения самооценки и взаимооценки полученных результатов;
- применять на уроках достаточное количество наглядного материала;
- учитывать принцип дифференцированного обучения, строить учебный процесс в соответствии темпу класса и индивидуальным способностям учащихся;
- развивать умения работать с различными источниками информации;
- продолжить работу над развитием самостоятельности и познавательной активности с помощью создания ситуаций для применения собственного жизненного опыта учащихся;
- завершая урок, следует настроить обучающихся на тему следующего урока.

3. Г.М.Гаделшиной, методисту управления образования, провести повторное тематическое изучение по выявленным замечаниям с 1 по 10 февраля 2019 года.

4. Контроль над исполнением данного приказа оставляю за собой.

Начальник МКУ «Управление образования»  
ИКМО «Лениногорский муниципальный район»

В.С.Санатуллин

Исполнитель: Г.М. Гаделшина, методист управления образования  
5-09-97